



Coordinación de Ciencia Política
Universidad Autónoma Metropolitana
Iztapalapa



Morena: de partido nuevo a partido en el poder.

Leonardo Adrian Medina Vidal

Universidad Autónoma Metropolitana

30 de abril del 2025

Indice

Introducción	3
Metodología	3
Objetivos	3
Pregunta de investigación.....	3
Hipótesis.....	4
El sistema de partidos	4
La alternancia	5
AMLO y el PRD.....	7
AMLO:jefe de gobierno	7
El liderazgo de Obrador y personalización política	7
Elecciones 2006.....	19
MORENA como movimiento social.	20
Las elecciones de 2012.....	24
La separación AMLO y PRD	25
Morena como partido político	26
Morena, su génesis.	27
Las elecciones del 2015.....	28
Las elecciones del 2018.....	29
Las 5 circunscripciones.....	31
La reconfiguración de Morena	33
Conclusiones	34
Bibliografía	34

Introducción

A través de esta investigación se busca plantear desde la historia y la formación del partido MORENA, visto desde una mirada en las reglas institucionales hasta la reconfiguración que tuvo el propio sistema de partidos y el sistema político mexicano. Del mismo modo se tratará de explicar los motivos por los cuales dicho partido político pudo ganar las elecciones presidenciales del 2018, pero para ello se retomarán anteriores elecciones para hacer una comparación con la volatilidad del voto. Además se mencionará el papel de AMLO como su líder y dirigente para analizar la injerencia que este tuvo dentro del partido. Finalmente se tratará de hacer una aproximación a la reconfiguración que ha tenido MORENA con la reciente salida de AMLO.

Metodología

Se recopila la información obtenida por otros autores. Igualmente se extraen los resultados de autores que han abordado de manera directa o indirecta la pregunta de investigación de este trabajo. Se crea una síntesis entre la teoría con autores clásicos sobre liderazgo, partidos políticos, sistema de partidos, sistema político, y relatos históricos sobre los hechos para así hacer un análisis sobre el tema.

Objetivos

Explicar las causas por las cuales Morena obtuvo el triunfo en 2018.

Explicar el papel del liderazgo de AMLO.

Otorgar una aproximación a la reconfiguración de MORENA tras la salida de AMLO.

Pregunta de investigación

¿Cuáles son los factores que hicieron que Andrés Manuel López Obrador llegara a la presidencia en 2018?

Hipótesis

El triunfo de Morena en las elecciones federales del 2018 se debe al liderazgo y carisma de AMLO

El sistema de partidos

A través de los años el sistema de partidos en México ha tenido nuevos partidos que han ido desapareciendo debido a la pérdida del registro si es que el partido no lograba en las elecciones federales (presidente de la república, diputados y senadores) un mínimo de 3% de los votos emitidos. Los partidos políticos han representado tanto a intereses de algún sector con alguna ideología o incluso han sido intereses de alguna persona. El rol que juegan los partidos políticos es tan relevante como para hacer que se vote por ellos, siempre y cuando las personas decidan sobre las demás cosas tomarse el tiempo de emitir su postura. Los mecanismos de los propios partidos son el motor para movilizar a sus votantes, al igual que su ideología o sus candidatos, por lo tanto un partido sin un mecanismo para poder movilizar a sus votantes o hacerse de los mismos está condenado a no tener votos y por ende perder su registro si es que no logra el umbral necesario.

El sistema de partidos en México ha pasado de un sistema no competitivo a uno verdaderamente democrático con varias opciones, pero a pesar de que la cantidad de opciones sea mayor nada nos asegura que estos nuevos partidos tengan una fuerza como los partidos grandes (Martínez Gil, 2014). Por ejemplo, el Partido Revolucionario Institucional fue el partido dominante desde su creación, dominando todas las elecciones y sin perder la fuerza hasta finales del siglo XX. Primero surgió como Partido Nacional Revolucionario (PNR) en 1929, después como Partido de la Revolución Mexicana (PRM) en 1938, hasta que en 1946 fue llamado PRI. Desde su creación hasta el año 2000 mantuvo la presidencia de la república, la mayoría absoluta del senado hasta 1994 y la relativa hasta 2012, mantuvo la mayoría absoluta en la Cámara de Diputados hasta 1994 y la relativa hasta 1997. Perdió por primera vez una gubernatura en 1989.

Por otro lado el Partido Acción Nacional (PAN) nació en 1939 como el partido de la oposición y se ha mantenido en la escena política lo suficiente como para hacerle frente al PRI y lograr arrebatarle una gubernatura en el año 1989 y hasta culminar en la presidencia de la república en el año 2000. El tercer partido que se mantenido lo suficiente como para ser una fuerza es el Partido de la Revolución Democrática (PRD) que nace en 1989 y a pesar de que ha ganado pocas elecciones gubernamentales ha persistido como para ser el partido de la izquierda y darle paso a que otros partidos pequeños se le puedan unir. (Martínez Gil, 2014)

La alternancia

El PRD es considerado un partido con fuerza como para poder ganar la presidencia pero no lo ha logrado, por ejemplo en las elecciones de 1988 las perdió por un supuesto fraude ante el PRI. A pesar de ello la tercera fuerza política ha logrado mantenerse para poder hacerle frente a las posteriores elecciones. En el año 2000 la alternancia creó una especie de confianza en los votantes ya que sabían que si ellos daban su voto sería posible generar un cambio. A partir de 1988 las elecciones se disputaron por tres grandes partidos: PRI, PAN y PRD; este último obtuvo su registro oficial en 1989 participando un año anterior con los partidos de izquierda. Desde entonces hasta 2012 ningún cuarto partido había logrado vencer un 6.52% de votos como lo hizo el Partido Verde Ecologista de México (PVEM) en las elecciones intermedias. Por lo tanto podemos decir que hablábamos de la existencia de un sistema de pluralismo moderado-excluyente que cumplía con los requisitos de un sistema competitivo y democrático pero también la existencia de hasta cinco partidos con la característica de que solamente serán tres partidos los que sean privilegiados ya que el término excluyente hace referencia a que los otros dos partidos quedaran relegados a los votos mínimos. (Aragon Falomir, de Lara Gaitán, & Bautista Lucca, 2018)

Este sistema a pesar de que ha permitido la existencia de otros partidos ha hecho que los nuevos partidos desaparezcan por su incapacidad de obtener el umbral y avivando la competencia entre las principales tres fuerzas partidarias. En las elecciones de 1994 el Partido del Trabajo (PT) obtuvo un 2.74% de los votos, mientras que los demás partidos no obtuvieron ni el 1%: Partido Popular Socialista (PPS) 0.47%, Partido Frente Cardenista de Reconstrucción Nacional (PFCRN) EL 0.84%, Partido Demócrata Mexicano (PDM) 0.27% y el Partido Verde Ecologista de México (PVEM) el 0.92%. Los candidatos presidenciales de los tres partidos principales fueron Ernesto Zedillo (PRI), Diego Fernández (PAN), Cuauhtémoc Cárdenas (PRD), mientras que los demás partidos postularon candidatos poco atractivos generando así una menor cantidad de votos a su favor. (Espinoza Toledo & Navarrete Vela, 2015)

Señala Sartori que el PRI fue un partido hegemónico “Los partidos de fuera no pueden convertirse jamás en partidos de dentro y serían una oposición tolerada. Pero el PRI no fue para siempre el partido más poderoso ya que a partir de las muy cuestionadas elecciones de 1988 por la legitimidad de y legalidad del proceso donde salió triunfador el priísta Carlos Salinas de Gortari, algunos políticos como Cuauhtémoc Cárdenas, Porfirio Muñoz Ledo, Andrés Manuel López Obrador, entre otros formaron el PRD como una unión entre la izquierda. Entre 1989 y 1991 solo dos entidades federativas fueron gobernadas por el PAN. (Espinoza Toledo & Navarrete Vela, 2015)

Para las elecciones de 1994 volvió a ganar el PRI con Ernesto Zedillo, pero fue hasta 1997 que el PRI perdió el DF y la mayoría simple en la Cámara de diputados. Esto dio paso a que algunos partidos pudieran hacerle frente al partido hegemónico y para el año 2000 la alternancia en las elecciones federales con Vicente Fox por parte del PAN. En 2006 hubo elecciones muy reñidas entre el PRD y el PAN para llevarse la victoria este último partido por un pequeño margen de votos; en 2012 el PRI regresó a la presidencia pero solo para mantenerse un sexenio antes de que en 2018 Morena

derrumbara la teoría antes expuesta de Espinoza (Espinoza Toledo & Navarrete Vela, 2015)

AMLO y el PRD

Fundado en 1989 como partido de izquierda que buscaba tener injerencia en la toma de decisiones, el PRD era liderado por Cuauhtémoc Cárdenas como su figura principal. El contexto nacional fue haciendo que el PRD ganara cada vez mayor popularidad, principalmente por ser un partido de izquierda, pero también por las figuras que estaban en él. La figura que sobresalió del partido fue el tabasqueño Andrés Manuel López Obrador, quien nunca fue dirigente nacional del PRD pero a pesar de eso abanderó a la izquierda mexicana aproximadamente en los 2000.

AMLO:jefe de gobierno

En las elecciones federales del año 2000 hubo una alternancia pero en el ámbito de la ciudad de México se mantuvo al PRD, Cuauhtémoc Cárdenas le pasó la estafeta a López Obrador quien fungió de jefe de gobierno del 2000 a 2005. A pesar de no ser dirigente nacional del PRD Obrador logró hacerse de más popularidad sobre su partido: primero por su propio cargo de jefe de gobierno, después por el intento de desafuero que encabezó el entonces presidente Vicente Fox en contra del tabasqueño, y finalmente por las propias movilizaciones que engendraron las elecciones de 2006.

El liderazgo de Obrador y personalización política

El liderazgo de AMLO ha sido sin duda alguna uno de los rasgos más distintivos del ex presidente ya que fuera de ser un presidente ha logrado convertirse en uno de los más votados. Para poder hacer un análisis sobre este rasgo distintivo tenemos que empezar con su militancia dentro del partido del sol azteca, ya que fue ahí donde comenzó a crear y pulir su liderazgo y carisma para poder perfeccionar y explotar dentro de su partido MORENA. Para un análisis más breve podemos identificar al

liderazgo de Obrador en tres etapas: 1996- 2000, 2000- 2006, 2009- 2012. Posteriormente haremos una comparación con el liderazgo y el marketing político que tuvo el ex presidente Enrique Peña Nieto y, me detendré en el liderazgo según autores clásicos.

El liderazgo de Obrador data desde 1996 cuando fue dirigente nacional del PRD con una cantidad de 76% de los votos. Fue a partir de entonces que Obrador comenzó a crear su propio liderazgo con base en las diferentes coyunturas por las cuales atravesaba. Con el PRI en descenso era momento de aprovechar el contexto y crecer al partido del sol azteca.

Es así como el PRD bajo la dirigencia de Obrador busca atraer candidatos de otros partidos para ocupar puestos como: gobernadores, presidente municipal y diputados. No importara que los candidatos que llegaran a ocupar esos puestos fueran antes de otros partidos, puesto que a lo que se le daba importancia era al asunto de generar más votos. Los resultados de 1996 y 1997 fueron: 125 diputados federales, 34 municipios del Estado de México, así como de Coahuila, Hidalgo, entre otros. En este sentido se convirtió en un partido catch all. Se buscaba atraer personajes que le brindaran votos a cambio de los beneficios que les podía proporcionar el partido, es decir un “ganar ganar”. Esta estrategia de ensanchamiento del partido fue rápidamente manifestada mediante la inconformidad de algunos sectores dentro del PRD.

En el cuarto congreso nacional del PRD, Obrador hizo un llamado a los delegados a “no permitir que el tema de las alianzas electorales y la postulación de expriístas los dividiera” (IEEM & Navarrete Vela, 2019). Con esto Obrador daba por hecho que se le daría más importancia al incremento de candidatos que pudieran otorgarle más votos al partido. Del mismo modo, el tabasqueño tomó la postura de evitar confrontaciones con el entonces presidente de la república, Ernesto Zedillo. Así fue como el liderazgo de Obrador era carismático integrador (véase cuadro 1):

Cuadro 1

Líder	Acciones realizadas por el líder	Tipo de liderazgo
Andrés Manuel López Obrador	<ul style="list-style-type: none"> • Evitar enfrentamientos con el gobierno de Ernesto Zedillo • Negociar con las fracciones internas • Ofrecer la franquicia • Obtener candidatos externos • Crecer la presencia legislativa de 1997-2000 • Hacerse presidente nacional del PRD de 1996- 1999 • Hacerse de un liderazgo carismático • Obtener la jefatura de gobierno 	Carismático integrador

Fuente: elaboración propia basada en Navarrete Vela (2016 p. 155)

En la tercera derrota presidencial el ingeniero Cárdenas mencionó “la izquierda no debía ser más un asunto de definiciones, sino definirse en función de contenidos” (IEEM & Navarrete Vela, 2019). Se expresaba que el partido debía tener una postura de luchar por sus ideales y en cuanto a partido, ser la oposición. Por otra parte los conflictos contra Vicente Fox lograron: 1) crecer la popularidad de Obrador; 2) obtener la candidatura presidencial sin competidor alguno y; 3) fortalecer su liderazgo a un punto algo agresivo.

Para las elecciones de 2006 Obrador perdió con un margen de 0.59 puntos porcentuales frente al panista Calderón, estas elecciones se impugnaron pero el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación dio por validas a las mismas.

Obrador junto con personas que le eran fieles hicieron una serie de movilizaciones argumentando que era un fraude y que le habían robado el triunfo, hasta el punto que se plantó en el zócalo proclamándose “ganador” ante algunos cientos de militantes de la izquierda. El gobierno legítimo, como lo llamó Obrador fue una prueba del modo en que evolucionó su liderazgo al convertirse de un carismático integrador a un carismático dominante (véase cuadro 2)

Cuadro 2

Líder	Acciones hechas por el líder	Tipo de liderazgo
Andrés Manuel López Obrador	<ul style="list-style-type: none"> • Enfrentamientos con el gobierno de Vicente Fox • Perdida de identificación partidaria por videoescandalos de corrupción • Obtiene la candidatura presidencial • Creación de un discurso a la ofensiva 	Carismático dominante

Fuente: elaboración propia basada en Navarrete Vela (2016 p. 174)

No todas las facciones del PRD apoyaron el movimiento político-social de Obrador, algunos de los que no lo apoyaron fueron la corriente de la Nueva Izquierda o los chuchos, encabezados por Jesús Ortega y Jesús Zambrano. Las tensiones entre la NI y el lopezobradorismo crecían hasta el punto de tratar sacar a Obrador del PRD por supuestamente apoyar a Movimiento Ciudadano en la Ciudad de México. De 2006 a 2008 la lucha entre estas dos corrientes era por conseguir la dirigencia del partido, la cual fue dada tras una votación a los chuchos.

En este punto Obrador trató de remediar y cambiar su figura de dominante y hostil que lo llevó a perder en 2006. Creó un proyecto denominado “la república amorosa” en el cual tuvo como gestación al Movimiento Regeneración Nacional A.C. Igualmente tuvo varios encuentros con grupos de empresarios para sumarlos a su proyecto.

En las elecciones de 2012 pasó de tener un tercer lugar a un segundo lugar superando a Josefina Vázquez Mota, candidata del PAN y quedó a tan solo 6 puntos porcentuales con el priísta Enrique Peña Nieto. Su estrategia para obtener más votos y mejorar su posición fue la de recorrer el país, estado por estado; aunque mejoró su resultado no fue suficiente para lograr la victoria. Después de dichas elecciones anunció su salida del PRD y se dispondría a convertir a MORENA en un partido político.

MORENA fue el proyecto de continuidad del PRD en el sentido de partido catch all pues llegaron experredistas, expriístas y demás personajes que pudieran otorgarle más votos al partido. El nuevo discurso de cara a las elecciones de 2018 era positivo y sin caer en provocaciones de otros candidatos. AMLO al ser el líder informal de MORENA logró atraer tanta atención que cuando fue jefe de gobierno de la Ciudad de México, aunado a esto, su liderazgo tipo carismático integrador hicieron que se incorporaran más personajes al nuevo partido y que este fuera una buena oferta política a invertir (véase cuadro 3):

Cuadro 3

Líder	Acciones hechas por el líder	Tipos de liderazgo
Andrés Manuel López Obrador	<ul style="list-style-type: none"> • Menor enfrentamiento con el gobierno de Peña Nieto • Impulsó la estructura político-electoral de 	Carismático integrador

	<p>Movimiento Regeneración Nacional A. C.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Presidente del Consejo Nacional del primer CEN • Obtener candidatos externos con valor • Discurso político moderado • Ser candidato presidencial en 2018 	
--	---	--

Fuente: elaboración propia basada en Navarrete Vela (2016 p. 155)

La imagen de un político durante las campañas resulta de gran importancia debido a que el lectorado se sentirá más o menos atraído por su imagen, sentirá mayor o menor simpatía, confianza. No todos los políticos pueden potenciar su imagen y su capital político como le llama Martínez y Vivero (2022). Para un político importan: características personales, estilo de liderazgo, visión del líder, actitudes, características personales de los seguidores, peculiaridades del partido que provenga, valores, intereses, objetivos, entorno social, educación ,etc. (Martínez García & Vivero Ávila, 2022)

El desarrollo de las campañas en la era moderna ha tenido a un electorado volátil y el uso de medios digitales para la comunicación de los partidos/candidatos, lo anterior ha generado que muchas más personas se interesen por la vida política y esto deviene en mayor participación cívica. La personalización política (Martínez García & Vivero Ávila, 2022) hace referencia a las características o comportamiento que agregan los medios de comunicación o los partidos políticos a los candidatos. La anterior se puede dividir en los siguientes tipos:

- Personalización institucional: el poder recae en las instituciones, piénsese en algún partido político. El poder de las instituciones recae sobre las personas que asumen dicha posición.

- Personalización de los medios: los medios ponen énfasis en el candidato y se resta protagonismo a las instituciones.
- Personalización conductual de los políticos: representa el aumento de las actividades personales que realiza el candidato reduciendo la actividad partidista colectiva.
- Personalización del comportamiento de los votantes: implica que el electorado decida votar por algún candidato basándose en evaluaciones individuales.

Para fines de este ensayo debemos profundizar en las cualidades que el político debe reunir:

- Tener conocimientos para dar respuesta a preguntas. Al mismo tiempo debe transmitir confianza y seguridad.
- Debe tener una mezcla de cualidades y rasgos que lo hagan diferenciarse de los demás candidatos.
- Tener una buena capacidad comunicativa. Debe transmitir sus ideas de forma clara, precisa y que atraiga la atención.

Con la personalización de la política y un político con las anteriores habilidades se espera que los candidatos actúen a favor de la sociedad y como su vocero. De tal modo, las campañas electorales se han vuelto una arena de pelea donde los mejores políticos arribarán al centro para hacer alarde de sus mejores habilidades, ganará quien tenga mayor capital político y social. Lo anterior genera que los candidatos maximicen sus habilidades para poder movilizar al electorado y llevar a cabo sus fines.

Para poder hacer un análisis sobre la personalización política y el liderazgo de Obrador, usaremos a otro político que logró tener éxito y aglutinar al electorado en 2012, Enrique Peña Nieto. El ex presidente priísta empezó la carrera política de la

mano del PRI con la gestión de Arturo Montiel en el Estado de México, donde fue Secretario de Administración.

Para 2005 Peña Nieto logra la gubernatura mexiquense al pelear la candidatura con otros personajes como Isidro Pastor y Carlos Hank Rhon, por mencionar algunos. Pero a pesar de esto EPN fue elegido por el PRI ya que él era la cara rejuvenecida del nuevo priismo. Tras las derrotas del PRI en 2000 y 2006 el partido debía modificarse para poder volver a atraerle al electorado. Es así como la tarea de EPN fue tejer alianzas en un PRI bastante débil que contaba con roces entre militantes; algún roce más podría generar el desmoronamiento del partido por lo cual era importante evitar confrontaciones. De este modo Peña Nieto consigue darles el apoyo a algunos gobernadores como Fernando Toranzo de San Luis Potosí, Yvonne Ortega de Yucatán, Javier Duarte de Veracruz y Jesús Calzada de Querétaro. Para las elecciones intermedias de 2009 el PRI había logrado 15 de 16 gubernaturas que estaban en juego, además de obtener la mayoría en el congreso. Es en este punto cuando podemos observar de manera más clara la capacidad de liderazgo integrador que tenía EPN. La búsqueda de acuerdos entre personajes del PRI, la evitación del conflicto entre él y algunos gobernadores y, la adopción de estrategias de personalización de cara a la campaña presidencial de 2012 son prueba de ello.

Las elecciones de 2012 se desarrollaron en un ambiente de inconformidad contra el PAN debido a los resultados de Felipe Calderón en el sexenio de 2006- 2012. Algunos de los temas que debía combatir el panista durante su mandato eran: el combate a la pobreza, reducir la desigualdad, seguridad, educación, etc. Los resultados de las elecciones de 2012 le dieron la victoria a EPN. En dicha contienda electoral resalta el uso de spots por televisión, que según algunas fuentes fueron 13,725 spots desde el 30 de marzo al 6 de mayo (Martínez García & Vivero Ávila, 2022). Además de que se uso en varias ocasiones el discurso de que los desafíos de la agenda a nivel nacional podían lograrse debido a los logros alcanzados cuando fue gobernador mexiquense y por su carrera política. Igualmente importante fue

aprovechado el momento coyuntural de los malos resultados por el sexenio anterior, el de Felipe Calderón.

Por otro lado el caso de AMLO fue un claro ejemplo de un liderazgo carismático integrador y dominante (dependiendo de a qué fecha nos refiramos) al igual que el aprovechamiento del momento coyuntural por los resultados de EPN. La conformación de MORENA fue también un movimiento que tuvo como consecuencia el debilitamiento del PRD ya que muchos de sus militantes dejaron el partido del sol azteca para apoyar a AMLO, ejemplo de ellos son Marcelo Ebrard, Martrí Batres y Mario Delgado. El debilitamiento del PRD le hizo por consiguiente perder su fuerza para las siguientes elecciones inmediatas, las intermedias de 2015, donde MORENA pudo posicionarse como un partido sólido y dar el manotazo en la mesa.

La imagen de Obrador como líder le proporcionó al partido la credibilidad para mostrarse como alternativa viable ante el electorado y ante otros personajes que pudieron agregar algo al partido. MORENA creó una plataforma para que hicieran eco los problemas de corrupción, pobreza, desigualdad, injusticia, etc. Dicha plataforma aprovechó escándalos de corrupción como “la casa blanca” del sexenio de Enrique Peña Nieto, al igual que no se trataron los temas antes mencionados, incluso un hubo un aumento en algunos rubros como homicidios.

Las habilidades de comunicación, dispersión de sus ideas por diferentes medios y su diferenciación con los demás candidatos fueron acompañadas con atributos de proximidad con la ciudadanía. de tal modo, la cercanía con la ciudadanía, una imagen positiva que evita el conflicto, un discurso esperanzador y un liderazgo integrador le permitieron a AMLO llegar a distintos grupos sociales sin importar su origen ya que todos tenían como objetivo problemas sociales de tipo: acabar con la corrupción, mayor seguridad, eliminar la pobreza, etc.

El liderazgo político es fundamental para alguna organización, sobre todo si nos referimos a un partido político ya que será importante para coordinar, dirigir y mantener la estructura. Los líderes desempeñan el papel de crear la ideología, los estatutos, diseñar el programa, crear la base social y construir la organización. El análisis del liderazgo recae en las formas de dominación que se presenta en tres formas: legítima, tradicional y carismática.

El liderazgo legítimo es aquel que se le da a la propia regla y no a la persona que se tiene que obedecer, la regla obliga al líder a obedecer al estatuto. Mientras que la forma carismática es aquella atracción que sienten los seguidores por el líder que casi siempre tiene cualidades extraordinarias. Este liderazgo permanece mientras el líder tenga esas cualidades que son aceptadas y reconocidas por los seguidores, este tipo de liderazgo también es conocido como caudillismo. Al desaparecer el caudillo se da paso a nuevo orden. El liderazgo carismático es parte de los partidos nuevos o en proceso de formación. (Bolívar Meza, 2014)

Pero no solamente debemos mencionar al liderazgo como rasgo importante para analizar a un partido político sino también al contexto de su creación, al igual que el deterioro de los demás partidos políticos para así pasar el umbral de la votación y no solo mantenerse en el sistema de partidos, sino para ser una fuerza competitiva.

En el caso de Morena se dan las características necesarias como para que el liderazgo caiga sobre López Obrador, quien con su carisma ha logrado destacar sobre los otros integrantes del partido y así lograr mantener su visión del partido y su programa. La institucionalización interna es débil debido a que solamente depende de su líder y destacando la postura del propio en lugar de la del partido debido a la aceptación que le dan los seguidores a Obrador legitimando su posición. En efecto “Morena es una organización con un líder carismático, compuesto por muchos seguidores que se identifican ampliamente con las posturas de su líder y con su proyecto de nación.” (Bolívar Meza, 2014)

El papel de López Obrador creó una nueva corriente de la izquierda llamada el lopezobradorismo que surgió como un movimiento político-social (pero sobre todo político) que agrupó a varios sectores de la sociedad que en ese momento no se sentían representados por los partidos PRD, PT y Convergencia (Movimiento Ciudadano hoy en día). El lopezobradorismo fue una especie de corriente de izquierda que se ubicaba en los límites de los propios partidos de izquierda, pero aún así esta corriente solo era eso y no estaba en la posición como para pelear por las decisiones de poder como sí lo haría un partido político, de ahí que se decidiera convertir a esta corriente a una asociación civil y finalmente a un partido político con posibilidades de competir y convertirse en una verdadera fuerza política, dicha oportunidad sería en las elecciones intermedias de 2015, para las cuales pasar el umbral del 3% de los votos era el mínimo.

Desde los años 2000 ningún otro partido ha estado en posibilidades de competir contra los tres grandes partidos, por lo cual los partidos pequeños vieron la opción de aliarse con los grandes partidos con el fin de obtener más votos y así lograr aunque sea el umbral que pide la reforma del 2014 a la ley de partidos donde un partido nuevo debe competir solo sin coaliciones ni alianzas y mantener su registro. Lo anterior crea el desdibujamiento de la ideología del partido ya que prevalece la cantidad de votos que obtengan sin importar los medios, es decir, hacer coaliciones con otros partidos.

Las coaliciones después del año 2000: la alianza por el cambio estuvo conformada por PVEM y PAN; el PRI fue solo; el PRD lideró la Alianza por México con PT, Convergencia, Partido Alianza Social y Partido de la Sociedad Nacionalista. En 2006: el PAN fue solo; el PRD lideró la Coalición por el bien de todos con PT y Convergencia; el PRI y el PVEM hicieron la Alianza por México. Para 2012: el PAN y el Partido Nueva Alianza fueron solos; Movimiento progresista fue formado por PRD, PT y MC; Compromiso por México fue formado por PRI y PVEM. Con lo anterior podemos ver la posibilidad que se les brinda a los partidos al unirse con

otros, al igual que hay partidos como el PVEM en el que prevalece la obtención de votos ya que decidió cambiar en 2000 de apoyar al PAN y después apoyar al PRI en 2006 y 2012. (Espinoza Toledo & Navarrete Vela, 2015)

Otro ejemplo del papel de las coaliciones de los partidos es el hecho de su participación en las legislaturas. Desde 1997 a 2012 las legislaturas fueron igualmente ganadas por los tres grandes partidos, mientras que los demás partidos conseguían un pequeño número de legisladores. En la LXII legislatura (2012-2015) el PRI contó con 214 diputados, el PAN con 114, el PRD con 101; el PVEM con 27, MC tuvo 20; PT 14 y PANAL 10. Es decir que los tres partidos grandes sumaban 429 de 500 escaños, el 85.8% del total. A los partidos pequeños solo les queda vender caro su apoyo cuando saben que sus votos hacen posible una decisión. (Espinoza Toledo & Navarrete Vela, 2015)

En el caso de Morena, el poder de arrastre que tiene se le añade al liderazgo de López Obrador, a quien le sirvieron de mucho su paso por el PRD, sobre todo en 1996 que fue cuando se visualizó más, su paso por la jefatura de la Ciudad de México y sus dos candidaturas presidenciales el 2006 y 2012. Estos hechos hicieron que el liderazgo de obrador cambiara de carismático dominante a carismático integrador. El PRD logró captar votos y confianza en varios estados de la república, lo cual le sirvió para fortalecer su presencia en el Congreso. (Espinoza Toledo & Navarrete Vela, 2015)

Estando Obrador al frente del PRD reafirmó el deseo de la reconstrucción de la estructura electoral del PRD, con lo cual se modificaron los lineamientos internos del partido con el fin de abrir más espacios para candidatos externos para todos los puestos (alcaldes, gobernadores, diputados, etc.). En muchos de los casos los personajes eran personas con popularidad o distinguidas, lo cual traía consigo la capacidad de obtener más votos. De modo que el periodo de 1996-1999 crearon la posibilidad de que AMLO pudiera ser jefe de gobierno, además que le ayudaron su

postura de evitar conflictos con el gobierno de Zedillo, negociar con facciones perredistas, postular candidatos externos, crecimiento de la presencia legislativa 1997-2000, su liderazgo del PRD de 1996-1999 y el desarrollo de un creciente liderazgo carismático.

Los años 2000 a 2005 aumentó bastante el liderazgo carismático de Obrador por su propio papel como jefe de gobierno, pero al mismo tiempo los ataques por parte de Vicente Fox afectaban su imagen pero no con tanta fuerza. Las elecciones del año 2006 que le dieron el triunfo al panista Felipe Calderón con un porcentaje mínimo sobre Obrador crearon manifestaciones por parte de los que apoyaban al tabasqueño, reclamando un fraude electoral. A partir de esta contienda podemos ver que el liderazgo de Obrador fue de tipo carismático-dominante y se ve reflejado en: enfrentamientos con el gobierno de Vicente Fox, el desafuero, pérdida de votos por video-escándalos de corrupción, imposición de estrategias de campaña y errores en el discurso político-electoral.

Del mismo modo, inició el distanciamiento con el PRD ya que algunas facciones, sobre todo la Nueva Izquierda (NI) que era liderada por Jesús Ortega y Jesús Zambrano no respaldaron la resistencia poselectoral de Obrador en 2006 por lo que hubo un enfrentamiento entre ambas facciones. Lo cual devino en que Obrador se saliera del PRD para crear su propio partido en el cual si tendría el apoyo de su estructura y él sería el líder. (Espinoza Toledo & Navarrete Vela, 2015)

Elecciones 2006

Los resultados de las elecciones del 2006 fueron las siguientes:

Partido	Candidato	Votos	%

PAN	Felipe Calderón Hinojosa	15,000,284	35.89 %
Coalición por el bien de todos (PRD, PT, Convergencia)	Andrés Manuel López Obrador	14,756,350	35.31 %
Alianza por México (PRI, PVEM)	Roberto Madrazo Pintado	9,301,441	22.26 %
Votos validos		40,886,718	
Total		41,791,322	
Registrados/participación		71,374,373	

MORENA como movimiento social.

Después de 2006, López Obrador reconstituyó su movimiento social como la Convención Nacional Democrática, el gobierno legítimo, la defensa del petróleo, la soberanía nacional y recorridos por el país, creando así un asociación civil el 2 de octubre de 2011. Esta asociación civil llamada Morena contaba con 2, 217 comités municipales y 34, 453 seccionales, integrados por 179,000 dirigentes y 4,000,000 de inscritos al movimiento como “protagonistas del cambio verdadero” termino que Morena usó desde un inicio para denominar a sus afiliados. Morena tenía como objetivos el que se repartaran las leyes, transformar la vida pública del país, entre otros. A pesar de que desde un inicio Morena fue un movimiento social, siempre se dejó ver que se tenían la pretensión de convertir a ese movimiento social en un partido político solo sí su dirigente Obrador, sería quien llevara las riendas, ya que como se mencionó anteriormente, existía un deseo por parte del tabasqueño de tener

su propia organización donde no fuera cuestionado su actuar y fuera apoyado, por lo que tenía que apurarse a construir un partido para participar en las elecciones de 2012. Después de 2012 y de los resultados se vería cual sería el nuevo rumbo que tomaría Morena, desde su estructura hasta su organización. (Bolívar Meza, 2014)

Para tener una firme organización por parte de Morena se creó un consejo consultivo conformado por 84 ciudadanos destacados, escritores, intelectuales, científicos, académicos, empresarios, líderes sociales, periodistas, politólogos, economistas y artistas, al igual que un comité ejecutivo integrado por 17 especialistas de diversas áreas.

Además del trabajo propio de estos intelectuales, se contaba con personas que operaban las labores electorales y tácticas que aportaban una estratégica visión de Morena, aunque la parte principal de visión le correspondió a Obrador. Morena como asociación similar pretendía ya, como se mencionó anteriormente, crear un partido político para 2012 lo cual no era posible según las leyes pero a pesar de esto Obrador sí podía negociar su candidatura con los partidos de izquierda y tener así su propia base social que lo apoyaría.

El tener presencia territorial era parte de un nuevo partido pero todavía bastante limitado en cuestión de almacenamiento de votos, por lo que Obrador sabía que se tenía que hacer de reconocimiento a lo largo y ancho del país, por lo que Morena no solo tuvo fuerza a nivel territorial, es decir, secciones y municipios, sino que también a través de estados como Veracruz y Ciudad de México, los cuales fueron de gran ayuda para Morena en 2015 y 2018, más adelante hablaré de ello.

Pero también Morena tuvo fuerza en estratos sociales y culturales los cuales incluían a jóvenes, estudiantes, artistas, intelectuales, científicos, campesinos, trabajadores, ecologista, al igual que mexicanos en el extranjero. La participación de la juventud era necesaria para promover su ideología sobre personas que en un futuro no muy lejano se seguirían pertenecientes a esta asociación o movimiento. Muchos jóvenes y

estudiantes que eran afines a los programas que ofrecía Morena se unieron para presentar la estructura organizada llamada Morena Jóvenes y Estudiantes (Morenaje) que tenían como objetivo alentar y promover los valores sobre ese sector para Morena. (Bolívar Meza, 2014)

En un inicio se formó por cuatro comisiones operativas, la primera fue sobre vinculación y organización, donde se formaban comités estudiantiles dentro de centros de estudio, universidades , y así poder armar un padrón electoral, al igual que distribuir el periódico Regeneración, que era el órgano de difusión oficial de Morena. La segunda comisión fue de comunicación y difusión, donde a través de redes sociales y páginas web se creaba contenido para poder ser consumido en todo internet, al igual que crear lugares, espacios y foros mediante los cuales se podía dar un posicionamiento. La tercera fue sobre finanzas y eventos, en la cual tenían como labor la creación de eventos, conciertos, bailes, centros de difusión de cultura y círculos de reflexión sobre temas que fueran relevantes e interesantes para los jóvenes. Y la cuarta fue de análisis y contenidos, donde era el lugar para que los jóvenes propusieran ideas, mismas que serían llevadas a la mesa para ser estudiadas y analizadas y poder usarlas como parte de su proyecto de nación. Morenaje usaba los espacios para así mencionar sus ideas y que los demás las conocieran.

Del mismo modo, se contempló desde un inicio que Morenaje sería el lugar donde los jóvenes y estudiantes pudieran desarrollar sus habilidades para que en un futuro ellos mismos pudieran trabajar y desarrollar esos cuadros políticos que ellos crearon. Obrador veía con buenos ojos a Morenaje ya que él se asumía como el único candidato que sí había visto las demandas estudiantiles como aumento del presupuesto de la educación, democratización en las escuelas y en los sindicatos, terminar con los rechazados que cada año hay de las universidades, así como otras demandas.

Para enfocarse más en la cultura, a principios de 2012 se creó una comunidad cultural, que dio después origen a Morena Cultura integrada por músicos, cantantes, escritores, artistas plásticos, actores, bailarines, cineastas y comunicadores. La cultura no solo se vio como expresión de letras y arte sino la forma en que transmitirían los valores a la sociedad, es decir, una forma de familia en la cual la sociedad pueda enfrentar los desafíos que le aqueja como violencia y corrupción y así buscar la justicia y la igualdad en el país. Morena Cultura fue integrada por Elena Paniatowska, Héctor Díaz Polanco, Fabrico Mejía y Paco Ignición Taibo II, entre otros conocidos del sector. Algunas de las representaciones que hicieron fue hacer figuras en el zócalo haciendo alusión a todos los muertos que hubo en el sexenio de Calderón debido a los sucesos de violencia, al igual que dando pláticas o haciendo reuniones con los líderes de los sindicatos de cultura.

Para el ámbito de los trabajadores se creó Morena Laboral, en el cual estaban los sindicalistas del ala democrática del Sindicato Nacional de Trabajadores de la Educación, de la Universidad Nacional Autónoma de México, de Teléfonos de México, del Sindicato México de Electricistas y del Sindicato de Tranviarios, entre otros. Se planteó que con el apoyo de López Obrador, cambiar el modelo económico, al igual que hacer que se les respeten sus derechos como trabajadores, al igual que lo que está escrito en la Constitución y en la Ley Federal de Trabajo, se buscarían eliminar todos los privilegios de los cuales gozaban los jefes a cambio de los empleados. (Bolívar Meza, 2014)

Además se buscaba entre otras cosas, que Pemex terminará con el saqueo que hacía al igual que la Comisión Federal de Electricidad; rechazar los contratos de protección patronal, eliminar las políticas neoliberales implementadas por el PRI y el PAN; crear un frente contra la reforma laboral; detener el desmantelamiento del IMSS y del ISSSTE; al igual que crear un sistema de jubilación lo suficientemente digno. (Bolívar Meza, 2014)

El ramo ambientalista no se dejó de lado ya que una vez Obrador empezó a contactar y plantear soluciones con diversos ambientalistas, se creó Morena Verde. Para Morena los partidos de la coalición de izquierda eran los únicos partidos que tenían conciencia sobre los demás del ramo ambientalista, lo suficientemente como para impulsar varias medidas como: detener la minería a cielo abierto, no implementar el cultivo transgénico, promover la transición energética hacia energías renovables, revisar megaproyectos turísticos o proyectos que crearán un mal hacia el medio ambiente, tanto flora y fauna, entre otros. (Bolivar Meza, 2014)

Con la intención de apoyar a los mexicanos en el extranjero se creó Morena Internacional, pero sobre todo con estudiantes estudiando el posgrado en el extranjero con el fin de que tanto mexicanos como estudiantes pudieran apoyar la candidatura de Obrador en 2012 en el extranjero. (Bolivar Meza, 2014)

En el sector campesino también se dio un lazo, una vez que Morena y otras 30 agrupaciones suscribieran el Plan de Ayala para el siglo XXI, además de apoyar a los campesinos y eliminar políticas promovida por el PRI y el PAN que afectaban a dicho sector. Aquí no se llamo como tal Morena Campesina o algún apodo que hiciera alusión al sector campesino. (Bolivar Meza, 2014)

Las elecciones de 2012

Los resultados para el proceso electoral de 2012 fueron los siguientes:

Partido	Candidato	Votos	%
Compromiso por México (PRI, PVEM)	Enrique Peña Nieto	19,158,592	39.17 %
Movimiento Progresista (PRD, PT,	Andrés Manuel López Obrador	15,848,827	32.41 %

MC)			
PAN	Josefina Vázquez Mota	12,732,630	26.03 %
Votos validos			48,906,759
Total			50,143,616
Registrados/participación			79,492,286

La separación AMLO y PRD

Después de las elecciones de 2012 se dieron los sucesos necesarios para que la separación PRD y AMLO se hiciera. Mientras se esperaba la resolución por parte del TEPJF sobre las elecciones del 2012, se llevó a cabo en Acapulco, Guerrero la Reunión Cumbre de la Izquierda Mexicana, que fue llamada Declaración Política de Guerrero, en la cual se juntaron varios partidos de izquierda, con 300 representantes de nombre muy prestigiado, fueron dirigentes del PRD, PT, MC, además de alcaldes, gobernadores salientes y entrantes. En esta declaración se organizó formar un frente amplio de izquierdas con el cual se combatiría al régimen presidencialista a través de una serie de reformas, pero este frente nunca se concluyó, además de que se le hizo un llamado al TEPJF para que hiciera una escrupulosa labor.

La declaración fue firmada por personas como: Ricardo Cantú Garza (líder nacional del PT), Luis Walton (líder de MC), Jesús Zambrano (presidente del PRD) , Dolores Padierna (secretaria general del PRD), Ángelo Rivero (gobernador de Guerrero), Marcelo Ebrard (jefe de gobierno de la CDMX), Miguel Ángel Mancera (el electo jefe de gobierno de la CDMX), entre otros. Algunas de las personas que no asistieron fue López Obrador y Cuauhtémoc Cárdenas, ni tampoco hubo representación de Morena pero sí hubo personajes cercanos a Obrador como Alejandro Encinas, senador del PRD. (Bolívar Meza, 2014)

La corriente de la NI del PRD empezó a tomar la suficiente fuerza como para unirse con el PT y MC para dejar de apoyar al lopezobradorismo, y esto culminó en la firma del Pacto por México, hecho que Obrador vio como una negociación en la cual los partidos de izquierda vendían su voto a partidos como el PRI y el PRD, esto generó que el 10 de septiembre de 2012 Obrador anunciara:

Agradezco, en especial, a los militantes y dirigentes del PRD, partido en el que me tocó participar desde su fundación, del cual fui dirigente y en el que milité durante estos últimos 23 años. Tengo en el PRD muchos amigos, que en todo momento me dieron su confianza y respaldo y, en correspondencia, considero que les di lo mejor de mí y los representé con entrega y dignidad. Estamos a mano y en paz. (IEEM & Navarrete Vela, 2019)

Morena como partido político

Ante lo previsto por las elecciones de 2012, los líderes de Morena se reunieron para poner a discusión el futuro de Morena ya que de ser una asociación civil que parecía un movimiento político-social querían que pasara a ser un partido político.

Una vez terminado el proceso electoral por el TEPJF se pondría en marcha la consulta para convertir a Morena en partido político. Cuando las autoridades dieron por aceptada y legítima la elección de 2012, Obrador no hizo lo mismo que en 2006 cuando se plantó en el zócalo para proclamar su gobierno legítimo, sino que aprovechó la resolución para llamar a la consulta. Algunas de las personas que estuvieron de acuerdo en mantener a Morena como movimiento fueron: eran Armando Bartra, Luciano Concheiro y Alejandro Encinas, entre otros, mientras que algunos de quienes pugnaban porque se transformara en partido político eran Eduardo Cervantes Díaz Lombardo, Jaime López Vela y Félix Santana Ángeles. (Martínez Gil, 2014)

Entre el 19 y 20 de noviembre de 2012 se llevó a cabo la votación en la cual la formación de partido político imperó mientras se cumplían los requisitos. El Primer Congreso Nacional de Morena se realizó el 19 y 20 de noviembre de 2012 en el Deportivo Plan Sexenal de la Ciudad de México. López Obrador informó que en los consejos estatales realizados con anterioridad, el 86.2% de los delegados se pronunciaron por convertir la organización en un partido político nacional, el cual no deberá repetir los vicios de la política en el sentido de no ser totalitario, ni de multitudes, ni tener corrientes, grupos o sectas. (Bolívar Meza, 2014)

Es hasta el 9 de julio de 2014 que el Movimiento Regeneración Nacional (MORENA) se convierte en partido político, listo para participar en las elecciones intermedias de 2015 pero de manera solo. Y si mantenía el umbral podría participar en las elecciones de 2018. (Martínez Gil, 2014)

Morena, su génesis.

El origen de Morena lo podemos pensar de diferentes modos y desde diferentes teorías como las condiciones institucionales, la dinámica de los agentes y los cambios socioestrurales. En el primer caso se puede decir que la propia regla del umbral del 3% que se menciona en el artículo 11 de la Ley General de Partidos Políticos ha servido como un desincentivo para la inscripción de nuevas organizaciones ya que si un partido desea participar en la contienda por la presidencia de la república debe tomar esa decisión desde cinco años antes, lo cual es un plazo bastante lejano como para su supervivencia como para su financiamiento.

Dentro de las miradas institucionales se pone el acento en la forma de gobierno (presidencialismo vs parlamentario) y en la distribución del poder (centralizado vs descentralizado). Para el caso de Latinoamérica se facilita la incorporación de candidatos o líderes a título personal (outsiders) debido a que predomina el presidencialismo. El segundo caso apunta a que debido a la distribución del poder

por más zonas, hay más espacios para la incorporación de nuevos actores políticos.
(Aragon Falomir, de Lara Gaitán, & Bautista Lucca, 2018)

Dentro de la mirada teórica que pone el acento en los actores, nos podemos basar en los líderes, debido a que son ellos quienes son en muchas ocasiones “políticos sin partidos” ya que se hacen de su propia base sólida con un suficiente respaldo y leal. El ejemplo es Obrador desde su cargo como jefe de gobierno hasta la formación de Morena como partido político. (Aragon Falomir, de Lara Gaitán, & Bautista Lucca, 2018)

La última mirada nombrada es la de los cambios socio-estructurales la cual da cuenta de qué tanto ha cambiado el ambiente político como para que las personas que se sentían atraídas por un partido o candidato ahora voten por la oposición como castigo (voto de castigo) a causa de malos resultados por parte de ese gobierno.
(Aragon Falomir, de Lara Gaitán, & Bautista Lucca, 2018)

Las elecciones del 2015

El resultado de las elecciones intermedias de 2015 sobre las elecciones de diputados fue la siguiente:

Partido	Curules obtenidos	%
PRI	203	30.97 %
PAN	109	22.20 %
PRD	61	11.50 %
MORENA	35	8.87 %
PVEM	47	7.31 %
MC	25	6.44 %
PT	0	3.00 %

Las elecciones del 2018

Durante la campaña electoral de 2018 se dieron una serie de sucesos que benefició y perjudicó a algunos debido a escándalos y también el nombramiento de los candidatos de cada partido. Por ejemplo, en noviembre de 2016 la encuestadora BGC-Excélsior consideraba que ningún partido tenía la ventaja para 2018, por lo cual consideraba que el PAN tendría una intención del voto de 30%, el PRI con 28% y MORENA con 20%.

Además la encuesta mencionaba quien debería ser el mejor candidato por cada partido: por el PRI debería ser Miguel Ángel Osorio, secretario de gobernación con 22%, y José Antonio Meade con 1%; por el PAN, Margarita Zavala esposa de Calderón presentaba un 27% de aprobación, mientras que Ricardo Anaya contaba con un 10%; MORENA, AMLO dominaba con 34% y Miguel Mancera con 13%. (Aragon Falomir, de Lara Gaitán, & Bautista Lucca, 2018)

Para el BGC-Excélsior el PAN ganaría con un pequeño margen si postulaba a Zavala, en cualquier otro escenario caería al tercer lugar y AMLO ganaría con +4 la presidencial. A pesar de esto se previa que si el PAN hacia coalición con el PRD Zavala caería al tercer lugar ya que ambos partidos se afectaban más. Si MORENA se aliaba con el PRD no tendría ganancia alguna en los votos, como sí lo haría si se coaligaba con el PT. A pesar de lo anterior el PAN decidió aliarse con el PRD y lanzar como su candidato a Anaya, las dos acciones generaron perdidas de votos en el partido ya que por un lado la coalición desdibujo ideológicamente a su electorado y generó roses en el interior del partido, ya que Zavala se salió del PAN. La coalición México al frente, liderada por el PRI afectó igualmente al partido ya que postularon a Meade, un personaje político (outsider) que representaba al partido que generó un deterioro en la economía, al igual que el partido del cual el entonces presidente Peña Nieto había pasado de un 61% de aprobación en 2011 a un 28% en

2017 debido a sus escándalos de corrupción. (Aragon Falomir, de Lara Gaitán, & Bautista Lucca, 2018)

Con respecto a MORENA, se alejó del PRD y formó la coalición Juntos haremos historia con el PT y el PES. Este último partido es uno de postura religiosa y conservadora, lo cual no afectó mucho la votación que obtuvieron. La encuesta Reforma del mes de febrero le dio a Anaya 32% de intención del voto, mientras que a Obrador un 42%. Pero la intención de voto de Anaya bajó a 22%, lo cual duplicó la racha a favor de Obrador ya que se hicieron públicos algunos escándalos de corrupción del panista, lo cual afectó su imagen. El error del PAN fue atacar al PRI cuando su rival era Obrador, ya no funcionaba atacar al PRI como en el año 2000, y que el PAN no representaba un nuevo régimen. (Aragon Falomir, de Lara Gaitán, & Bautista Lucca, 2018)

La estrategia de AMLO en la campaña se puede dividir en tres aspectos: la estrategia territorial, la mediática y tras bambalinas. La primera fue gracias a los recorridos que hizo Obrador a lo largo del país dándose a conocer y conociendo la parte rural como urbana. La segunda fue que evitó los ataques mediáticos de sus rivales y no atacó con más guerra sucia. Y tercero que Obrador emprendió una extensa serie de negociaciones con diferentes sectores manteniendo lazos que le daría votos y confianza.

Los resultados electorales fueron los siguientes:

Partido	Candidato	Votos	%
Juntos haremos historia (MORENA, PT,PES)	Andrés Manuel López Obrador	30 113 483	53.19 %
Por México al	Ricardo Anaya	12 610 120	22.28 %

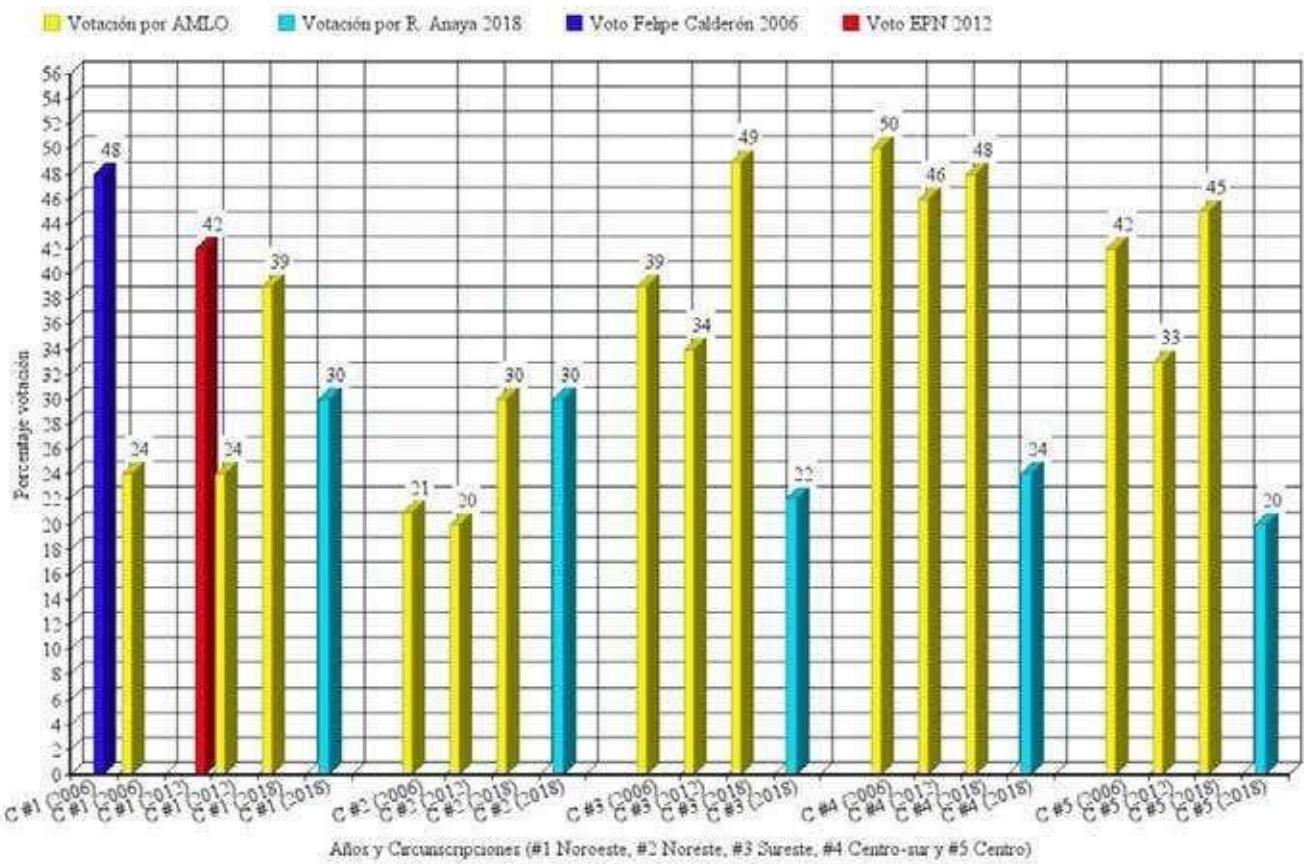
frente (PAN, PRD, MC)	Cortes		
Todos por México (PRI, PVEM, NA)	José Antonio Meade Kuribreña	9 289 853	16.41 %
Votos validos			55,039,913
Total			56 611 027
Registrados/participación			89,250,881

Las 5 circunscripciones

Para entender por qué Peña Nieto pasó de tener un alto nivel de aprobación a uno muy bajo podemos analizar las situaciones que afectaron a la sociedad y el poder o polaridad que fueron teniendo algunos partidos y sus candidatos en determinadas zonas. Para hacer este último ejercicio nos podemos ayudar de las 5 circunscripciones electorales. Estas son 5 zonas divididas con igual cantidad de población son Circunscripción 1 (noroeste): Baja California, Baja California Sur, Chihuahua, Durango, Jalisco, Nayarit, Sinaloa y Sonora; la C#2 (noreste): Aguascalientes, Coahuila, Guanajuato, Nuevo León, Querétaro, San Luis Potosí, Tamaulipas y Zacatecas; C#3 (sureste) : Campeche, Chiapas, Oaxaca, Quintana Roo, Tabasco, Veracruz y Yucatán; C#4 (centro-sur): Ciudad de México, Guerrero, Morelos, Puebla y Tlaxcala; C#5 (centro) Colima, Hidalgo, México y Michoacán. (Aragon Falomir, de Lara Gaitán, & Bautista Lucca, 2018)

La gráfica 1 nos permite entender el voto en las elecciones de 2006, 2012 y 2018. Durante las elecciones de 2006 y 2012 los votos de AMLO (amarillo) en la C#1 y C#2 se mantienen estables, lo cual nos habla de un voto sumamente leal. Por sí sola la C#1 en 2006 fue para Calderón, mientras que en la C#4 AMLO obtuvo 50%. Puede ser que el electorado del C#1 que apoyó a Calderón haya dado un voto de

castigo y haya apoyado al PRI por la ola de inseguridad. En 2018 AMLO ganó en todas las circunscripciones pero fue en el norte que pudo penetrar pasando de un 24% a un 39%. Aunque tampoco en esta circunscripción quedó empatado con Anaya. Podemos decir que el análisis de las circunscripciones nos deja ver como AMLO creció en las 5. En la C#1 penetra por primera vez, en C#2 debilitó al PAN, en la C#3 recuperó su credibilidad, en la C#4 se estableció como su bastión y en la C#5 se dudo si apoyarlo o no. Pero cabe recalcar que la volatilidad en la C#1 y C#2 se debe a que hubo fuertes acusaciones de corrupción a sus gobernadores, además de que han sido los principales lugares donde se combate al crimen organizado. (Aragon Falomir, de Lara Gaitán, & Bautista Lucca, 2018)



Fuente: Aragon Falomir, J., de Lara Gaitán, A. E., & Bautista Lucca, J. (2018)

La reconfiguración de Morena

Según Bolívar Meza, Morena desde un inicio fue el partido político de López Obrador ya que su deseo de influir tanto en el partido como en la toma de decisiones se pudo ver siempre. La cuestión aquí es que una vez que el líder y dirigente salga del partido, el mismo podría derrumbarse si es que no hay una fuerte institucionalización interna, debido a que su figura central deja de estar en escena, por lo tanto, la salida de Obrador traería consigo el fin de Morena, a menos que logren tener una fuerte institucionalización o la estafeta de líder la cambien con alguien más. Se hará a posteriori un análisis sobre las transformaciones de Morena con la salida de Obrador y con la llegada de Claudia Sheinbaum.

Conclusiones

No se puede afirmar que MORENA ganó las elecciones del 2018 por el simple papel que jugó Obrador dentro de la organización. Si bien podemos decir con base en nuestro análisis es que MORENA nace como un movimiento político-social, pero más político que social ya que desde un inicio Obrador buscó influir en la toma de decisiones, es decir, hacer un acto político. Igualmente el partido desde su origen como movimiento en 2006 como su consolidación en 2014 como partido político fue el partido de Obrador ya que él fue quien le dio la dirección y no permitió que se postulara a otro candidato que no fuera él. El triunfo en 2018 se debe tanto a factores del ambiente, un cansancio del electorado sobre las tres fuerzas políticas (aunque en realidad solo fueron dos las que llegaron al poder: PRI y PAN), mismo cansancio que se puede reflejar en el cambio que tuvieron las cinco circunscripciones en cuanto a sus votos, además del papel que jugó Obrador.

Bibliografía

- Aragon Falomir, J., de Lara Gaitán, A. E., & Bautista Lucca, J. (2018). Las elecciones de 2018 en México y el triunfo del Movimiento Regeneración Nacional (MORENA). *Estudios Políticos*, 286-308.

- Bautista Lucca, J. (2019). Teoría y política en la genesis de Morena como partido nuevo. *Estudios Políticos num.49*, 37-59.
- Bolívar Meza, R. (2014). Morena: el partido del poezobradorismo. *POLIS 2014*, 71-103.
- Cansino, C. (2015). El liderazgo de los partidos. Un esquema de análisis. *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, 225- 229.
- Espinoza Toledo, R., & Navarrete Vela, J. P. (2015). MORENA, en la reconfiguración del sistema de partidos en México. *Estudios Políticos*, 81-109.
- IEEM, & Navarrete Vela, J. P. (2019). *Morena en el sistema de partidos de México de 2012-2018*. Toluca, México: IEEM.
- Martínez García, R. D., & Vivero Ávila, I. (2022). Personalización de la política y liderazgos políticos : los casos de las elecciones presidenciales de 2012 y 2018 en México. *Revista de Investigaciones- Universidad del Quindío*, 246- 260.
- Martínez Gil, J. P. (2014). Historia del Partido Movimiento Regeneracion Nacional (MORENA). *Revista de Derecho Estasilogico "Ideología y Militancia"*, 195- 217.
- Navarrete Vela, J. P. (2021). Morena, de partido nuevo a la consolidacion como partido en el poder . *Revista Mexicana de Análisis Político y Administración Pública*, 30-52.
- Navarrete Vela, J. P., & Rosiles Salas, J. (2020). MORENA: de la transicion a la llegada al poder presidencial. *Estudios Políticos num. 51*, 104-140.
- Rodriguez Lanuza, L. F. (2022). La cuarta transformacion. Entre la historia nacional y las memorias colectivas. *Espacios sociales a debates*, 85-111.