

Apellidos, Nombre(s): Núñez Rodríguez Zairet

Guía de caso

¿Fue el impeachment de Dilma Rousseff un proceso legítimo de responsabilidad política o una maniobra política para destituir a una presidenta electa democráticamente?

Impeachment – Por qué condenaron a Dilma Rousseff en el Congreso de Brasil (y no fue corrupción)

Introducción:

El impeachment de Dilma Rousseff, presidenta de Brasil entre 2011 y 2016, fue uno de los procesos políticos más controvertidos de la historia reciente del país. A diferencia de otros casos de destitución presidencial en América Latina, las acusaciones no se relacionaron con actos de corrupción personal o enriquecimiento ilícito, sino con supuestas irregularidades administrativas conocidas como “pedaladas Fiscales”, consistentes en el uso temporal de recursos de bancos públicos para financiar programas sociales, además de la firma de decretos de crédito sin una autorización previa del Congreso (Lissardy, 2016).

Desarrollo:

Contexto político, social y económico

Durante el segundo mandato de Rousseff (2015-2016), Brasil experimentó una de sus peores crisis económicas en décadas, con una caída del PIB cercana al 3.8% y un aumento del desempleo y la inflación (Tribunal de Contas da União, 2015; Âmbito Jurídico, 2016).

Rousseff no fue acusada directamente de participar en estos esquemas, la percepción pública de corrupción generalizada afectó la legitimidad de su administración. La oposición, liderada por el Partido del Movimiento Democrático Brasileño (PMDB) y el Partido de la Social Democracia Brasileña (PSDB), aprovechó el descontento social para poder promover su destitución. La apertura del proceso de impeachment en diciembre de 2015 por el entonces presidente de la Cámara de Diputados, Eduardo Cunha, pudo coincidir con la ruptura de la coalición oficialista, lo que dejó a Rousseff políticamente aislada (Senado Federal, 2016).

Las acusaciones formales: pedaladas fiscales y decretos de crédito

El proceso judicial y político se basó en dos tipos de actos administrativos. **Primero**, las llamadas pedaladas fiscales, que consistían en el uso temporal de recursos de bancos públicos (como el Banco do Brasil y la Caixa Econômica Federal) para financiar programas sociales antes de recibir los fondos del Tesoro. **Segundo**, la emisión de decretos de crédito suplementario sin la autorización previa del Congreso, una práctica que el Tribunal de Cuentas da União (TCU) consideró contraria a la Ley de Responsabilidad Fiscal (TCU, 2015).

Los defensores de Rousseff argumentaron que tales maniobras fueron prácticas administrativas comunes en gobiernos anteriores al de Rousseff, sin que estas se hubieran considerado crímenes. Sin embargo, la parte mayoritaria del parlamento interpretó tales actos como violaciones a la transparencia fiscal y a los principios de gestión responsable del gasto público, lo que justificó la acusación formal (Câmara dos Deputados, 2016).

La dimensión política del impeachment

Más allá de un aspecto técnico, el juicio político fue, en esencia, una disputa por el poder. La pérdida de respaldo de su base aliada en el Congreso fue determinante. El vicepresidente Michel Temer, del PMDB, se distanció del gobierno y articuló alianzas con sectores conservadores y empresariales, facilitando el avance del proceso. Equivalente a las protestas callejeras del año 2015 y 2016, alimentadas por el descontento popular y por una cobertura mediática hostil, generaron una presión social que logró legitimar el discurso de la oposición (Tribunal de Contas da União, 2015; Âmbito Jurídico, 2016).

Nudo:

El núcleo del debate sobre el impeachment de Rousseff radica en la naturaleza del delito político-administrativo. Según la Constitución brasileña, un crime de responsabilidade no requiere la demostración de corrupción, sino la violación de principios constitucionales en el ejercicio del cargo (Âmbito Jurídico, 2016).

Aun así, el caso de Rousseff no demostró un delito real, sino el uso político del derecho. Juristas (persona que se dedica al derecho de forma profesional, bien como abogado o bien en cualquier otra profesión que tenga alguna relación con el desarrollo o la aplicación del ordenamiento jurídico) brasileños e internacionales señalaron que el proceso fue legal en forma, pero ilegítimo en fondo, pues no hubo dolo (intención de cometer la acción típica prohibida por Ley) ni un beneficio personal.

El Congreso, que en ese momento era dominado por la oposición, actuó de manera un tanto acelerada por intereses partidistas y económicos. Los medios de comunicación dieron paso a la creación de una narrativa que culpaba a Rousseff de la crisis, generando un descontento popular. Michel Temer, quien era su vicepresidente, asumió el cargo e impulsó políticas neoliberales contrarias a las del PT.

Políticamente, el Impeachment debilitó al Partido de los Trabajadores y dio paso al ascenso de sectores conservadores, terminando con la elección de Jair Bolsonaro en 2018. Hablando en lo jurídico, dejó un precedente peligroso: la posibilidad de poder destituir a un presidente por decisiones administrativas. Hablando en lo social, Brasil quedó profundamente desconfiado de sus instituciones.

Desenlace:

El 31 de agosto de 2016, tras meses de deliberaciones, el Senado Federal aprobó la destitución de Dilma Rousseff con 61 votos a favor y 20 en contra. La resolución final estableció que había cometido crimes de responsabilidade por violaciones a la Ley de Responsabilidad Fiscal. Sin embargo, el Senado decidió preservar sus derechos políticos, permitiéndole ocupar cargos públicos en el futuro, un hecho sin precedentes que evidenció la ambigüedad del veredicto (Senado Federal, 2016).

Tras su salida, Michel Temer asumió la presidencia e implementó un programa de austeridad y reformas estructurales orientadas al mercado. En retrospectiva, el caso Rousseff expuso las tensiones entre la rendición de cuentas y la estabilidad democrática.

El juicio político de Dilma Rousseff muestra cómo la legalidad puede ser utilizada para fines políticos. Aunque este proceso se realizó conforme a la Constitución, careciendo de legitimidad democrática. Este caso fue un ejemplo de “golpe parlamentario”, donde el derecho se convirtió en herramienta de poder.

Bibliografía:

Jurídico, E. Â. (2016b, octubre 1). A inconstitucionalidade do impeachment da exPresidente Dilma: por uma análise constitucional do/no Estado Democrático de Direito. Âmbito Jurídico.

<https://ambitojuridico.com.br/a-inconstitucionalidade-do-impeachment-da-expresidente-dilma-por-uma-analise-constitucional-do-no-estado-democratico-de-direito/>

Vista de ¿Juicio legítimo o golpe de Estado encubierto? El impeachment a la Presidenta de la República Federal de Brasil, Dilma Rousseff. (s. f.).

<https://revistas.ueaternado.edu.co/index.php/derest/article/view/5663/7381>

Lissardy, G. (2016, 12 mayo). «Impeachment»: por qué condenaron a Dilma Rousseff en el Congreso de Brasil (y no fue corrupción). BBC News Mundo.

https://www.bbc.com/mundo/noticias/2016/04/160411_brasil_impeachment_acusacion_contra_rousseff_g

Watts, J. (2017, 28 noviembre). Dilma Rousseff impeachment: what you need to know – the Guardian briefing. The Guardian.

<https://www.theguardian.com/news/2016/aug/31/dilma-rousseff-impeachment-brazil-whatyou-need-to-know>

Lissardy, G. (2016^a, mayo 10). La pregunta que muchos se hacen en Brasil: ¿quién será el presidente la semana que viene? BBC News Mundo.

https://www.bbc.com/mundo/noticias/2016/05/160509_america_latina_brasil_dilma_rousseff_maranhao_impeachment_incertidumbre_ppb

Lissardy, G. (2016d, mayo 12). Lo que significa la aprobación del «impeachment» a la presidenta de Brasil, Dilma Rousseff. BBC News Mundo.

https://www.bbc.com/mundo/noticias/2016/05/160512_dilma_rousseff_brasil_impeachment_apartada_senado_votacion_presidente_temer_amv

Materiales complementarios:

Télam. (2016, 12 mayo). El Senado brasileño debate sobre la suspensión de Rousseff [Vídeo]. YouTube. <https://www.youtube.com/watch?v=JEvmol6enps>

TV Senado. (2016, 29 agosto). “impeachment é inconstitucional porque não houve crime de responsabilidade”, afirma Dilma Rousseff [Vídeo]. YouTube.

<https://www.youtube.com/watch?v=l-RxPjKG9u0>

AFP Español. (2016, 29 agosto). Rousseff se defiende en juicio político en el Congreso [Vídeo]. YouTube.

<https://www.youtube.com/watch?v=lusXko7txcY>

El Colegio de México A.C. (2016, 9 junio). «Crisis en Brasil: El Impeachment de Dilma Rousseff» [Vídeo]. YouTube. <https://www.youtube.com/watch?v=EJ-jaRZabU>

BBC News Mundo. (2016, 13 mayo). ¿Qué pasará en Brasil durante el «impeachment» de Dilma Rousseff? [Vídeo]. YouTube.

<https://www.youtube.com/watch?v=X2VY8e0pslQ>

Preguntas para compañeros:

- I. ¿Cuál fue la acusación formal o la maniobra contable específica que se utilizó como base para el proceso de Impeachment contra Dilma Rousseff, y qué ley supuestamente violó?
- II. ¿Qué aspectos señalaron juristas brasileños e internacionales, así como la Comisión Interamericana de Derechos Humanos, para argumentar que el proceso carecía de legitimidad?
- III. ¿Cuáles fueron los factores de contexto político y social que contribuyeron al debilitamiento del gobierno de Rousseff y al éxito de su destitución?
- IV. ¿Quién asumió la presidencia de Brasil tras la destitución de Dilma Rousseff y hasta cuándo debía durar su mandato, según el documento?
- V. ¿Cuáles fueron las principales consecuencias políticas y jurídicas que dejó el Impeachment de Dilma Rousseff en Brasil, según las conclusiones del análisis?